

réal faite aux Sociétés concessionnaires. La même personnalité aurait, assure-t-on, engagé des conversations à la même époque avec la chancellerie belge.

Les intérêts économiques de ces Sociétés se trouvent très à l'intérêt financier général, il est vraisemblable, dit-on, que ces dernières soient en train de se rendre auprès du Cabinet dans le sens où ce dernier, devant de se rendre auprès du Cabinet, devait être assuré des intentions du ministre des Finances, à ce moment M. Caillaux, à l'égard des Sociétés dont il représente les intérêts.

Ces intermédiaires officieux expliqueraient les protestations opposées à M. Cambon par la chancellerie allemande et tenteraient à établir qu'à ce moment des entretiens de Kissingen les compensations coloniales étaient acceptées au principe, et que les diplomates n'attendaient que le moment favorable pour en préciser la position.

## REUNION DE SAMEDI

La Commission de l'accord franco-allemand s'est réunie à 2 heures cet après-midi. MM. Caillaux et de Selves ont été immédiatement introduits.

### Une lettre de M. Cruppi

M. Caillaux a donné aussitôt lecture de la lettre suivante qui lui a été adressée hier à M. Monis par M. Cruppi.

Mon cher préfet,

Toutes nos entretiens, dès notre départ pour Berlin, je n'ai jamais élevé de questions qui n'ont été examinées en Conseil, et toutes mes conversations avec M. Cambon n'ont à aucun moment, si par une cause ou autre, porté sur les possibilités de compensation coloniale ou commerciale, ni sur les rapports entre le Maroc et l'Algérie, telles que celles dont nous avons toutes prises la responsabilité.

Les instructions que j'ai données à l'ambassadeur expressionnent très dans les lettres de M. Pichot, et reproduites dans les télexes officiels, étaient exclusivement traitées portées de nos opérations militaires au Maroc.

Les rues et intérêts exprimés par moi et dernières notre ambassadeur fait émission étaient uniquement relatifs (ainsi que M. Cambon) à nos «concessions» aux questions coloniales et commerciales en place, d'autant plus qu'il ne résulte pas de nos discussions dans la note verbale du Maroc avait pour but de préparer le règlement.

J'ai manifesté le regret que les conversations morales que nous étions alors en cours de nos deux personnes dans l'ambassadeur, étaient dans l'ordre des choses, mais il n'a rien été dit de la note verbale de la date du 22 juillet, c'est-à-dire la veille de la chute du Cabinet Moro, et qui m'est parvenue le lendemain :

« Ces bases sont nulles, je les démentirai à mon gouvernement, puisque je vais à Paris. »

Signé : Jules Cruppi.

La lecture de ce document a été acquise par un murmure peu flatteur. M. Caillaux s'est immédiatement retiré.

M. Lamarque est intervenu pour déclarer qu'il tenait à formuler les plus expressives réserves sur le document communiqué et qu'il serait nécessaire ultérieurement d'éclaircir des explications et des renseignements complémentaires.

M. Clerc qui l'a soutenu, a été déclaré M. Caillaux.

Des observations ont été unanimement approuvées.

Après le départ du président du Conseil, M. Briand a demandé la parole pour poser quelques questions qui est nécessaire d'aborder sur l'organisation politique militaire et budgétaire du protectorat.

M. Melini ne voit pas bien comment peut s'organiser un protectorat dont l'exercice est entièrement par de nombreuses questions internationales. Il faut notamment bien préciser comment sera établi le budget. Les dommages et les imposts intérieurs constitueront la principale ressource des pays de protectorat ; or, en Maroc, les douanes ne produisent rien et l'impost intérieur ne sera payé que par 1 500 000 personnes environ.

La question militaire est l'une des plus grandes à notre point de vue. Nous avons à l'heure qu'il est 54 000 hommes au Maroc, que nous faire le gouvernement au domaine de l'organisation du protectorat.

L'objectif militaire à accomplir en ce moment ne compromettait-il pas la défense nationale ?

Après M. Melini, M. Ribot a, de nouveau, insisté pour que le Sénat soit à même de discuter en même temps l'accord franco-allemand et le traité avec la suisse.

La Commission a adhéré à cette manière.

M. Ribot, revenant sur les observations précédentes, a insisté pour que le Sénat ne soit pas appelé à statuer sur l'accord franco-allemand qu'il a signé avec le traité de protectorat avec lequel il a également signé un traité des puissances étrangères de l'Afrique.

La Commission s'est montrée favorable à cette façon de procéder.

M. Poincaré a manifesté l'intention, pour préparer son travail de rapporteur, de réduire au gouvernement tous les documents nécessaires.

Quelle attitude devrait observer, a demandé M. Poincaré, si le gouvernement souffre certaines communications que sous condition de secret absolu.

Nous vous laissons juger. Vous vous souvenez des circonstances, a-t-on répondre à M. Poincaré.

La Commission s'est ensuite adjointe au 9 janvier.

## L'impression à la Chambre

Les travaux de la Commission sénatoriale sur l'accord franco-allemand ont à la Chambre une vive répercussion, qu'augmente l'annonce que certains questions, dans le sens de celle que M. de Monzie pose, hier soir, seraient en partie débattues au cours du groupe. Le rapporteur du groupe du Cabinet n'aime pas cette annexion que M. Caillaux serait démissionnaire avec tous ses collègues avant la fin de la journée ; renseignement pris, il n'en est rien.

## SENAT

Session du samedi 30 décembre

La séance est ouverte à 4 heures par M. Amédée Dubost.

Le Sénat adopte le projet relatif à la conservation des monuments et objets ayant un intérêt historique ou artistique.

Assemblée des députés électorales (suite) (suite)

Suspension jusqu'à 5 heures.

## Chambre des députés

Session du samedi 30 décembre (suite)

### Loi de finances

Trois heures de séance, où 60 députés votent une vingtaine d'articles de la loi de finances, sans arriver à la bouclier : tel est le bilan de cette séance.

D'autres articles additionnels sont dissociés, c'est-à-dire entrés pour la plupart. Quelques autres sont admis ; un de M. Léger tendant à réduire le pouvoir discrétionnaire du ministre de l'Agriculture, en matière d'adjudication ; un de M. Langlois, sur la mise à disposition des fonds publics du budget de l'Etat.

M. Jules Rech sur le rapport d'un exercice industriel d'état (postes, télégraphes, etc.).

On revote à la Commission, avec promesse qu'un prochain projet y donnera satisfaction à l'amendement de M. Tisseray tendant à la suppression des timbres-primes et timbre-sans-timbre.

M. Auger, sur un amendement Thomas demandant que les budgets des compagnies de chemins de fer soient soumis chaque année à l'approbation des Chambres comme celui des compagnies publiques, déclare que cette constitution sera faite non pas pour approuver.

Un amendement Menguy, tendant au remboursement, lors du décès des bénéficiaires à quelque égo que ce soit, des bourses d'instruction accordées par l'Etat aux départements et les communes, rencontré l'opposition des ministres des Finances et de l'Instruction publique : la disjonction est prononcée.

Session du samedi 30 décembre (suite)

Session à 2 h. 1/2. M. Brison prend la parole sans tarder à la discussion de la loi de finances.

### La caisse des écoles obligatoires

M. Bouffandeau dépôse l'article additionnel ci-après :

La collecte des écoles instituée par l'article 15 de la loi du 10 avril 1893 et l'ordonnance du 20 juillet 1893 sera double dans toutes les communes à partir du 1<sup>er</sup> janvier 1913.

Toutefois, deus ou plusieurs communes peuvent être autorisées à créer et entretenir en commun cette caisse qui est, dans tous les cas, soumise à la surveillance civile.

M. Caillaux insiste pour que le texte qui va être voté soit amélioré : « Les communes doivent faire tout ce qu'il leur plaît, mais à l'égard des écoles primaires et privées. »

Si, dit-il, le ministre veut examiner mes arguments, et s'en inspirer en conscience dans l'élaboration du projet, je retirerai mon amendement.

M. Briand, ministre de l'Instruction publique

Le gouvernement accepte la proposition de M. Bouffandeau afin d'améliorer et de fortifier notre organisation scolaire actuelle, telle qu'elle résulte des lois de 1882 et 1883.

Or, dans cette organisation, la caisse des écoles n'est pas un établissement de bienfaisance.

C'est une annexe publique à l'école publique (App. à l'extrême-gauche.)

Nous ne donnerons pas un décret à toute l'école scolaire de la République depuis trente ans (app. aux mêmes banques) et c'est pourquoi nous repoussons l'amendement de M. Groussou (Très bien ! à l'extrême-gauche.)

M. Caillaux demande que l'ordonnance soit adoptée à l'égard de l'application de la loi de 1893.

M. Caillaux oppose à la disjonction, mais il estime qu'il convient d'assurer la question de l'application dans la loi de finances.

M. Bouffandeau demande le débat immédiat, dans l'intérêt supérieur de la défense de l'école physique.

Le débat du Proy réclame la disjonction.

L'amendement entraîne de nouvelles dépenses, par un vote précédent, la Chambre s'est interdit à elle-même d'introduire à la loi de l'amendement.

M. Caillaux demande le rejet de l'amendement.

D'un autre côté, il est certain que la disjonction entraînerait une perte.

M. Bouffandeau demande la débat immédiat, dans l'intérêt supérieur de la défense de l'école physique.

M. Caillaux s'oppose à la disjonction, mais il estime qu'il convient d'assurer la question de l'application dans la loi de finances.

Ensuite, on étudiera les moyens d'apporter une surcharge à l'égard des petites communes.

Il est très beau de mettre des principes sur le papier, mais plus beau encore de ne pas se désintéresser des moyens pratiques d'application.

M. Lancre - Vous n'êtes pas si mal à propos quand il s'agit des cheminots ! (Rires.)

M. Buissous s'oppose aussi à la disjonction.

M. Lefèvre, également, déclare qu'il n'y a pas de moyen plus efficace que la caisse des écoles pour obtenir le résultat.

Il a été voté contre l'ordonnance.

M. Briand voterait contre l'amendement Groussou.

M. Bouffandeau présente le nouveau texte :

Une loi spéciale déterminera avant le 1<sup>er</sup> janvier 1913 dans quelles conditions les communes devront subventionner la caisse des écoles obligatoires.

— La loi spéciale détermine que les communes devront subventionner la caisse des écoles obligatoires.

— Les communes devront subventionner la caisse des écoles obligatoires.

— La loi spéciale détermine que les communes devront subventionner la caisse des écoles obligatoires.

— La loi spéciale détermine que les communes devront subventionner la caisse des écoles obligatoires.

— La loi spéciale détermine que les communes devront subventionner la caisse des écoles obligatoires.

— La loi spéciale détermine que les communes devront subventionner la caisse des écoles obligatoires.

— La loi spéciale détermine que les communes devront subventionner la caisse des écoles obligatoires.

— La loi spéciale détermine que les communes devront subventionner la caisse des écoles obligatoires.

— La loi spéciale détermine que les communes devront subventionner la caisse des écoles obligatoires.

— La loi spéciale détermine que les communes devront subventionner la caisse des écoles obligatoires.

— La loi spéciale détermine que les communes devront subventionner la caisse des écoles obligatoires.

— La loi spéciale détermine que les communes devront subventionner la caisse des écoles obligatoires.

— La loi spéciale détermine que les communes devront subventionner la caisse des écoles obligatoires.

— La loi spéciale détermine que les communes devront subventionner la caisse des écoles obligatoires.

— La loi spéciale détermine que les communes devront subventionner la caisse des écoles obligatoires.

— La loi spéciale détermine que les communes devront subventionner la caisse des écoles obligatoires.

— La loi spéciale détermine que les communes devront subventionner la caisse des écoles obligatoires.

— La loi spéciale détermine que les communes devront subventionner la caisse des écoles obligatoires.

— La loi spéciale détermine que les communes devront subventionner la caisse des écoles obligatoires.

— La loi spéciale détermine que les communes devront subventionner la caisse des écoles obligatoires.

— La loi spéciale détermine que les communes devront subventionner la caisse des écoles obligatoires.

— La loi spéciale détermine que les communes devront subventionner la caisse des écoles obligatoires.

— La loi spéciale détermine que les communes devront subventionner la caisse des écoles obligatoires.

— La loi spéciale détermine que les communes devront subventionner la caisse des écoles obligatoires.

— La loi spéciale détermine que les communes devront subventionner la caisse des écoles obligatoires.

— La loi spéciale détermine que les communes devront subventionner la caisse des écoles obligatoires.

— La loi spéciale détermine que les communes devront subventionner la caisse des écoles obligatoires.

— La loi spéciale détermine que les communes devront subventionner la caisse des écoles obligatoires.

— La loi spéciale détermine que les communes devront subventionner la caisse des écoles obligatoires.

— La loi spéciale détermine que les communes devront subventionner la caisse des écoles obligatoires.

— La loi spéciale détermine que les communes devront subventionner la caisse des écoles obligatoires.

— La loi spéciale détermine que les communes devront subventionner la caisse des écoles obligatoires.

— La loi spéciale détermine que les communes devront subventionner la caisse des écoles obligatoires.

— La loi spéciale détermine que les communes devront subventionner la caisse des écoles obligatoires.

— La loi spéciale détermine que les communes devront subventionner la caisse des écoles obligatoires.

— La loi spéciale détermine que les communes devront subventionner la caisse des écoles obligatoires.

— La loi spéciale détermine que les communes devront subventionner la caisse des écoles obligatoires.

— La loi spéciale détermine que les communes devront subventionner la caisse des écoles obligatoires.