

# JOURNAL DE ROUBAIX

POLITIQUE, INDUSTRIEL &amp; COMMERCIAL

PRIX DE L'ABONNEMENT :

Roubaix-Tourcoing : Trois mois, 13 fr. 50. — Six mois, 26 francs. — Un an, 50 francs.  
Nord, Pas-de-Calais, Somme, Aisne : Trois mois, 15 francs.

La France et l'étranger, les frais de poste en sus.

Prix des abonnements est payable d'avance. — TOUT ABONNEMENT CONTINUE JUSQU'A RÉCEPTION D'AVS CONTRAIRE.

ROUBAIX, LE 7 JANVIER 1886

## La Crise Anglaise

La constitution du ministère anglais passe à l'état de jeu de patience. En fausse compagnie au marquis de Salisbury, lord Randolph Churchill a bouleversé, et, par surcroit, il semble avoir condamné son ancien chef de file à un perpétuel recommencement. En dépit des efforts du premier ministre, la crise n'est guère plus avancée vers la solution maintenant que le premier jour. Le marquis de Salisbury a-t-il découvert un homme de bonne volonté qui veut bien faire le sacrifice de sa personne en réparant une brûlure dans le ministère, invariablement, il s'en ouvre une autre ! Le noble lord passe ainsi son temps à boucher des trous, sans y parvenir...

Il y a vingt-quatre heures, la crise semblait à la veille d'une solution définitive. Lord Northbrook devait prendre le secrétariat des Indes, en remplacement de sir Richard Cross, et le marquis de Lansdowne, le ministre de la guerre, en remplacement de M. Smith, devenu premier lord de la Trésorerie, à la place de lord Salisbury. Car la retraite de lord Randolph Churchill, en rendant vacante la chancellerie de l'Échiquier et les fonctions de leader de la Chambre des communes, nécessite tout un chassé-croisé de ministres. Telle était donc, hier, la combinaison qui devait mettre fin à la crise. Elle est aujourd'hui à nouveau. Lord Northbrook refuse le ministère des Indes, et lord Lansdowne le ministère de la guerre.

Il y a quelque chose de pourri en Danemark, » dit Hamlet. On pourrait dire qu'il y a quelque chose de pourri en Angleterre, et ce quelque chose, c'est le régime parlementaire tel qu'il est pratiqué depuis quelques années. Dieu nous garde de nous réjouir des malheurs d'autrui, mais force nous est bien de constater que le temps n'est plus où les Anglais contemplaient le fonctionnement de ce régime avec orgueil chez eux et compassion chez les autres. Si la Grande-Bretagne a jamais été la terre promise du parlementarisme, il faut avouer qu'elle ne l'est plus. Ce régime, magnifique si parfait et tant enviable, ne leur cause à présent que misères et déceptions.

La raison en est simple. Le parlementarisme est un jeu de bascule qui suppose la présence de deux forces et l'existence d'un certain équilibre entre elles. Mais quand cet équilibre est à la merci de l'intervention d'une troisième force, le jeu de bascule cesse d'être régulier, ou, plutôt il n'y a plus de jeu de bascule ; il n'y a que des hauts et des bas violents et brusques, des bonds capricieux et désordonnés. C'est ce qui est survenu chez nos voisins, depuis que l'Irlande envoie à Westminster environ quatre-vingts représentants protestants qui coalisent avec les whigs contre les tories, tantôt avec les tories contre les whigs.

Les Irlandais sont devenus les maîtres de la situation ; l'alternance pour ainsi dire chronométrique des deux vieux partis

tis au pouvoir a été brisé ; les vieux partis eux-mêmes se sont émiettés, dissois. Les conservateurs se sont divisés. Une fraction est restée fidèle à lord Salisbury, l'autre a suivi la fortune de lord Randolph Churchill. Quant aux libéraux, c'est pis encore ; ils sont scindés en trois groupes : les vieux whigs attachés à M. Gladstone, les unionistes, dirigés par lord Hartington et les radicaux, avec M. Chamberlain pour chef.

Le gouvernement parlementaire est devenu aussi instable chez nos voisins qu'il l'est partout ailleurs, quand il fonctionne dans les mêmes conditions.

Quoi qu'il fasse pour raccorder le cabinet si méchamment mis en pièces par lord Randolph Churchill, le marquis de Salisbury est condamné à tomber bientôt sous les coups d'une de ces coalitions qu'on ne peut jamais prévoir, mais auxquelles il faut toujours s'attendre quand il n'y a plus dans un Parlement que des majorités de rencontre et de hasard.

## NOS MINISTRES

**Les succès. — Les perceveurs. — Les sous-préfets. — Le remaniement des ressorts judiciaires.**

On nous écrit de Paris :

La réunion ministérielle tenue ce matin, sous la présidence de M. Goblet, à l'hôtel de la place Beauvau, a été principalement consacrée aux questions budgétaires.

Il ressort de la communication faite aux journaux, qu'indépendamment de la diminution de notre dette, M. Danphin compte sur la réduction des dépenses pour les succès pour améliorer les recettes du budget.

Il avait déjà été question de cette réforme dans la dernière session et il semblait résulté qu'elle ne serait pas applicable au budget de 1887, et par conséquent, qu'elle ne serait pas mise en œuvre, qu'après le dépôt du budget de 1888. Aussi n'a-t-il pas été fait de toute sorte mentionnée pour régler le budget de 1887. Y a-t-il eu erreur dans le compte-rendu, ou bien le ministre a-t-il fait une révision de la commission sur la présidence résolution ? C'est ce qui demande explication.

Pour ce qui est de la suppression des sous-préfectorats, elle paraît, aujourd'hui, ne devoir pas dépasser 60 sièges, et les économies qui résulteraient seraient employées en suppléments de frais de tournées aux préfets, qui pourraient ainsi entrer plus fréquemment en rapport avec les préfets. C'est ce qui devrait être fait dans l'immédiat, s'il y en a toujours autant au Trésor. Et, pourtant, c'était la unique motif invoqué pour déorganiser l'administration départementale.

Il y a quelque chose de pourri en Danemark, » dit Hamlet. On pourrait dire qu'il y a quelque chose de pourri en Angleterre, et ce quelque chose, c'est le régime parlementaire tel qu'il est pratiqué depuis quelques années. Dieu nous garde de nous réjouir des malheurs d'autrui, mais force nous est bien de constater que le temps n'est plus où les Anglais contemplaient le fonctionnement de ce régime avec orgueil chez eux et compassion chez les autres. Si la Grande-Bretagne a jamais été la terre promise du parlementarisme, il faut avouer qu'elle ne l'est plus. Ce régime, magnifique si parfait et tant enviable, ne leur cause à présent que misères et déceptions.

La raison en est simple. Le parlementarisme est un jeu de bascule qui suppose la présence de deux forces et l'existence d'un certain équilibre entre elles. Mais quand cet équilibre est à la merci de l'intervention d'une troisième force, le jeu de bascule cesse d'être régulier, ou, plutôt il n'y a plus de jeu de bascule ; il n'y a que des hauts et des bas violents et brusques, des bonds capricieux et désordonnés. C'est ce qui est survenu chez nos voisins, depuis que l'Irlande envoie à Westminster environ quatre-vingts représentants protestants qui coalisent avec les whigs contre les tories, tantôt avec les tories contre les whigs.

Les Irlandais sont devenus les maîtres de la situation ; l'alternance pour ainsi dire chronométrique des deux vieux partis

tis au pouvoir a été brisé ; les vieux partis eux-mêmes se sont émiettés, dissois. Les conservateurs se sont divisés. Une fraction est restée fidèle à lord Salisbury, l'autre a suivi la fortune de lord Randolph Churchill. Quant aux libéraux, c'est pis encore ; ils sont scindés en trois groupes : les vieux whigs attachés à M. Gladstone, les unionistes, dirigés par lord Hartington et les radicaux, avec M. Chamberlain pour chef.

Le gouvernement parlementaire est devenu aussi instable chez nos voisins qu'il l'est partout ailleurs, quand il fonctionne dans les mêmes conditions.

Quoi qu'il fasse pour raccorder le cabinet si méchamment mis en pièces par lord Randolph Churchill, le marquis de Salisbury est condamné à tomber bientôt sous les coups d'une de ces coalitions qu'on ne peut jamais prévoir, mais auxquelles il faut toujours s'attendre quand il n'y a plus dans un Parlement que des majorités de rencontre et de hasard.

## LA PROTECTION A REBOURS

Nous lisons dans la Réforme du Nord :

« Nous sommes au conseil municipal de Paris le fait abnormal et pourtant authentique suivant :

« Droits de navigation perçus par la ville de Paris sur le canal Saint-Denis. — D'après un tarif déjà appliqué en 1879, et qui ne paraît pas avoir été modifié depuis lors, les droits de navigation prévus à partir de 9 fr. 05 c. de droit de navigation par tonne et par éclusée sur le canal Saint-Denis, soit 0,50 centimes pour les douzes écluses dudit canal, à l'exception des charbons anglais, qui ne paient pas moins de 20,000 francs. »

Il y a vingt-quatre heures, la crise semblait à la veille d'une solution définitive. Lord Northbrook devait prendre le commandement des Indes, en remplacement de sir Richard Cross, et le marquis de Lansdowne, le ministre de la guerre, en remplacement de M. Smith, devenu premier lord de la Trésorerie, à la place de lord Salisbury. Car la retraite de lord Randolph Churchill, en rendant vacante la chancellerie de l'Échiquier et les fonctions de leader de la Chambre des communes, nécessite tout un chassé-croisé de ministres. Telle était donc, hier, la combinaison qui devait mettre fin à la crise. Elle est aujourd'hui à nouveau. Lord Northbrook refuse le ministère des Indes, et lord Lansdowne le ministère de la guerre.

Il y a quelque chose de pourri en Danemark, » dit Hamlet. On pourrait dire qu'il y a quelque chose de pourri en Angleterre, et ce quelque chose, c'est le régime parlementaire tel qu'il est pratiqué depuis quelques années. Dieu nous garde de nous réjouir des malheurs d'autrui, mais force nous est bien de constater que le temps n'est plus où les Anglais contemplaient le fonctionnement de ce régime avec orgueil chez eux et compassion chez les autres. Si la Grande-Bretagne a jamais été la terre promise du parlementarisme, il faut avouer qu'elle ne l'est plus. Ce régime, magnifique si parfait et tant enviable, ne leur cause à présent que misères et déceptions.

La raison en est simple. Le parlementarisme est un jeu de bascule qui suppose la présence de deux forces et l'existence d'un certain équilibre entre elles. Mais quand cet équilibre est à la merci de l'intervention d'une troisième force, le jeu de bascule cesse d'être régulier, ou, plutôt il n'y a plus de jeu de bascule ; il n'y a que des hauts et des bas violents et brusques, des bonds capricieux et désordonnés. C'est ce qui est survenu chez nos voisins, depuis que l'Irlande envoie à Westminster environ quatre-vingts représentants protestants qui coalisent avec les whigs contre les tories, tantôt avec les tories contre les whigs.

Les Irlandais sont devenus les maîtres de la situation ; l'alternance pour ainsi dire chronométrique des deux vieux partis

tis au pouvoir a été brisé ; les vieux partis eux-mêmes se sont émiettés, dissois. Les conservateurs se sont divisés. Une fraction est restée fidèle à lord Salisbury, l'autre a suivi la fortune de lord Randolph Churchill. Quant aux libéraux, c'est pis encore ; ils sont scindés en trois groupes : les vieux whigs attachés à M. Gladstone, les unionistes, dirigés par lord Hartington et les radicaux, avec M. Chamberlain pour chef.

Le gouvernement parlementaire est devenu aussi instable chez nos voisins qu'il l'est partout ailleurs, quand il fonctionne dans les mêmes conditions.

Quoi qu'il fasse pour raccorder le cabinet si méchamment mis en pièces par lord Randolph Churchill, le marquis de Salisbury est condamné à tomber bientôt sous les coups d'une de ces coalitions qu'on ne peut jamais prévoir, mais auxquelles il faut toujours s'attendre quand il n'y a plus dans un Parlement que des majorités de rencontre et de hasard.

## LA PROTECTION A REBOURS

Nous lisons dans la Réforme du Nord :

« Nous sommes au conseil municipal de Paris le fait abnormal et pourtant authentique suivant :

« Droits de navigation perçus par la ville de Paris sur le canal Saint-Denis. — D'après un tarif déjà appliqué en 1879, et qui ne paraît pas avoir été modifié depuis lors, les droits de navigation prévus à partir de 9 fr. 05 c. de droit de navigation par tonne et par éclusée sur le canal Saint-Denis, soit 0,50 centimes pour les douzes écluses dudit canal, à l'exception des charbons anglais, qui ne paient pas moins de 20,000 francs. »

Il y a vingt-quatre heures, la crise semblait à la veille d'une solution définitive. Lord Northbrook devait prendre le commandement des Indes, en remplacement de sir Richard Cross, et le marquis de Lansdowne, le ministre de la guerre, en remplacement de M. Smith, devenu premier lord de la Trésorerie, à la place de lord Salisbury. Car la retraite de lord Randolph Churchill, en rendant vacante la chancellerie de l'Échiquier et les fonctions de leader de la Chambre des communes, nécessite tout un chassé-croisé de ministres. Telle était donc, hier, la combinaison qui devait mettre fin à la crise. Elle est aujourd'hui à nouveau. Lord Northbrook refuse le ministère des Indes, et lord Lansdowne le ministère de la guerre.

Il y a quelque chose de pourri en Danemark, » dit Hamlet. On pourrait dire qu'il y a quelque chose de pourri en Angleterre, et ce quelque chose, c'est le régime parlementaire tel qu'il est pratiqué depuis quelques années. Dieu nous garde de nous réjouir des malheurs d'autrui, mais force nous est bien de constater que le temps n'est plus où les Anglais contemplaient le fonctionnement de ce régime avec orgueil chez eux et compassion chez les autres. Si la Grande-Bretagne a jamais été la terre promise du parlementarisme, il faut avouer qu'elle ne l'est plus. Ce régime, magnifique si parfait et tant enviable, ne leur cause à présent que misères et déceptions.

La raison en est simple. Le parlementarisme est un jeu de bascule qui suppose la présence de deux forces et l'existence d'un certain équilibre entre elles. Mais quand cet équilibre est à la merci de l'intervention d'une troisième force, le jeu de bascule cesse d'être régulier, ou, plutôt il n'y a plus de jeu de bascule ; il n'y a que des hauts et des bas violents et brusques, des bonds capricieux et désordonnés. C'est ce qui est survenu chez nos voisins, depuis que l'Irlande envoie à Westminster environ quatre-vingts représentants protestants qui coalisent avec les whigs contre les tories, tantôt avec les tories contre les whigs.

Les Irlandais sont devenus les maîtres de la situation ; l'alternance pour ainsi dire chronométrique des deux vieux partis

## RÉDACTION & ADMINISTRATION

17, RUE NEUVE, 17  
Directeur-Gérant : ALFRED REBOUX

Bureau à Tourcoing, RUE DES POUTRAINS, 42

## ABONNEMENTS ET ANNEXES

RUE NEUVE, 17, A ROUBAIX. — A LILLE, RUE DU CURÉ SAINT-ÉTIENNE, 9 bis  
Paris, chez MM. HAYAS, LAFETTE et C°, place de la Bourse, 8, et rue Notre-Dame-des-Victoires, 34  
Bruxelles, à l'Office de Publicité.

## LE SÉNÉGAL

La situation d'après les dernières nouvelles. — La colonne Galieni. — Mamadou-Lamine. — Les provinces pacifiques. — Les armées glorieuses.

On lit dans le *Matin* :

« L'occupation du Haut-Sénégal semble maintenant complètement assurée, et tout en tenant compte des aides qu'il faut toujours prévoir, étant donnée la perfidie des populations qu'ont la colonie, on est fondé à dire que la pacification de ce vaste territoire n'est plus qu'une question de jours.

« Ainsi, sur les 87 départements de l'intérieur, 53 avaient produit une augmentation de 657,000 habitants, qui a été ramenée au chiffre de 110,835 habitants dans les 32 autres départements.

Les départements qui ont le plus augmenté sont :

1<sup>er</sup> La Seine : 161,750 habitants ;

2<sup>er</sup> Le Nord : 66,925 habitants ;

3<sup>er</sup> La Seine-et-Oise : 40,291 habitants ;

4<sup>er</sup> Le Pas-de-Calais : 31,504 habitants ;

5<sup>er</sup> Le Rhône : 51,442 habitants ;

6<sup>er</sup> La Gironde : 27,142 habitants ;

7<sup>er</sup> Le Finistère : 27,142 habitants.

Il ne faudrait pas attribuer ces notables augmentations à des naissances ; non, Paris attire à lui une foule de provinciaux, d'émigrés et d'expatriés ; et, de nos états particuliers qu'on ne comprend pas assez, on aperçoit une augmentation des naissances.

Il ne faudrait pas attribuer ces notables augmentations à des naissances ; non, Paris attire à lui une foule de provinciaux, d'émigrés et d'expatriés ; et, de nos états particuliers qu'on ne comprend pas assez, on aperçoit une augmentation des naissances.

Il ne faudrait pas attribuer ces notables augmentations à des naissances ; non, Paris attire à lui une foule de provinciaux, d'émigrés et d'expatriés ; et, de nos états particuliers qu'on ne comprend pas assez, on aperçoit une augmentation des naissances.

Il ne faudrait pas attribuer ces notables augmentations à des naissances ; non, Paris attire à lui une foule de provinciaux, d'émigrés et d'expatriés ; et, de nos états particuliers qu'on ne comprend pas assez, on aperçoit une augmentation des naissances.

Il ne faudrait pas attribuer ces notables augmentations à des naissances ; non, Paris attire à lui une foule de provinciaux, d'émigrés et d'expatriés ; et, de nos états particuliers qu'on ne comprend pas assez, on aperçoit une augmentation des naissances.

Il ne faudrait pas attribuer ces notables augmentations à des naissances ; non, Paris attire à lui une foule de provinciaux, d'émigrés et d'expatriés ; et, de nos états particuliers qu'on ne comprend pas assez, on aperçoit une augmentation des naissances.

Il ne faudrait pas attribuer ces notables augmentations à des naissances ; non, Paris attire à lui une foule de provinciaux, d'émigrés et d'expatriés ; et, de nos états particuliers qu'on ne comprend pas assez, on aperçoit une augmentation des naissances.

Il ne faudrait pas attribuer ces notables augmentations à des naissances ; non, Paris attire à lui une foule de provinciaux, d'émigrés et d'expatriés ; et, de nos états particuliers qu'on ne comprend pas assez, on aperçoit une augmentation des naissances.

Il ne faudrait pas attribuer ces notables augmentations à des naissances ; non, Paris attire à lui une foule de provinciaux, d'émigrés et d'expatriés ; et, de nos états particuliers qu'on ne comprend pas assez, on aperçoit une augmentation des naissances.

Il ne faudrait pas attribuer ces not