

JOURNAL DE ROUBAIX

Abonnements : Roubaix-Tourcoing, trois mois, 113 fr. 50. — Six mois, 26 fr. — Un an, 50 francs. — Nord, Pas-de-Calais, Somme, Aisne : trois mois, 15 francs. — Les autres départements et l'Etranger, un franc de poste en sus.

Le prix des abonnements est payable d'avance. Tout abonnement continue jusqu'à réception d'avis contraire.

ROUBAIX, LE 23 DÉCEMBRE 1891

LES ACCIDENTS INDUSTRIELS

Dans un pays industriel comme le nôtre aucune étude n'est plus digne d'intérêt que celle de la responsabilité du patron en cas d'accident. Il y a cinq ans, la théorie ancienne était encore généralement admise, mais il faut reconnaître que dans ces dernières années un revirement s'est produit, et la jurisprudence est beaucoup plus favorable à l'ouvrier réclamant.

Il importe de bien connaître actuellement les droits de chacun, d'autant plus que la Chambre est saisie d'un projet de loi qui modifiera dans un sens plus « socialiste » l'état de choses actuel, et que, rien que pour suivre avec quelqu'intérêt cette discussion très importante et très grosse de conséquences, il faut au moins savoir où en est la question.

Le principe, d'où déroule le droit pour la victime d'un accident de réclamer une indemnité, est inscrit dans le Code civil aux articles 1382 et suivants. Mais l'article 1382 subordonne l'obligation de réparer un dommage causé, à l'existence d'une faute commise par l'auteur du dommage, et c'est cette faute qui constitue le principe de la responsabilité.

Sur application de ces articles, dans les cas d'accidents survenus pendant le travail, et conformément aux principes généraux du droit relatif à la preuve, l'ouvrier victime d'un accident doit, pour obtenir une indemnité, prouver la faute du patron qui l'occupe. Toutefois, quand l'accident est causé par une machine qui peut-être considérée comme incorporée aux bâtiments, la jurisprudence admet, qu'aux termes de l'article 1380, la preuve doit être limitée à la démonstration du défaut d'entretien ou de vice de construction.

Tel est le droit commun français, telle est l'interprétation consacrée par une jurisprudence constante et bien établie.

Pourtant nul ne conteste que cette situation légale n'est pas parfaite, en ce qui concerne les ouvriers employés dans l'industrie. Pourtant nul ne conteste que cette situation n'est pas parfaite, en ce qui concerne les ouvriers employés dans l'industrie. Mais l'interprétation consacrée par une jurisprudence constante et bien établie.

La charge de la preuve qui leur incombe est pour eux fort onéreuse, cette preuve est même dans certains cas difficile ou impossible à faire. Mais où trouver une solution acceptable ?

Une théorie récente substitue au délit civil dont le patron se serait rendu coupable, la notion de la *faute contractuelle*. (Vidéos. Le Code civil et la question ouvrière). Le maître, dit cet auteur, doit veiller à la sûreté de ses ouvriers, il est tenu de leur délivrer des instruments en bon état, de prendre toutes les précautions nécessaires contre les accidents. Mais cette obligation n'a pas sa cause dans l'article 1382, elle naît du contrat même de louage de services. Cé contract crée des droits et des obligations à la charge de chacune des parties : pour l'ouvrier, obligation de fournir le travail promis, pour le patron, obligation de payer le salaire et aussi de prendre toutes les mesures nécessaires dans l'intérêt de la vie et de la santé des ouvriers.

C'est une théorie très grave qui est déjà adoptée en Belgique et dans le Luxembourg, mais si elle compte de chauds partisans dans la jurisprudence étrangère et dans la doctrine, est encore repoussée par notre jurisprudence. La Cour de cassation rejette ce système de la faute contractuelle qui veut que le chef d'entreprise soit responsable, sans même supposer

LA FRANC-MAÇONNERIE

Bruit d'un schisme — Conversation avec un P. Troph de politique — Ce qu'on fait dans les loges.

Un journal a dit, hier, qu'il a suivi une réunion tenue au Grand-Orient par quelques députés franc-maçons, partisans de la séparation des Églises et de l'Etat, un certain mécontentement s'était manifesté chez beaucoup de leurs compagnons à cette mesure. On va jusqu'à prononcer le mot de « schisme ».

On ne connaît pas l'origine de ce schisme.

On ne connaît pas l'origine de ce schisme.