

TARIF D'ABONNEMENT :

ROUBAIX-TOURCOING. Trois mois. 13 fr. 50. Six mois. 24 fr. Un an. 45 fr.

BUREAUX & RÉDACTION

Roubaix, rue Neuve, 17. - Tourcoing, rue des Poutains, 42. Directeur : ALFRED REBOUX

ABONNEMENTS & ANNONCES :

Les Abonnements et Annonces sont reçus à ROUBAIX, rue Neuve, 17. - A LILLE, rue du Curé-Saint-Etienne, à PARIS, chez MM. HAVAS, LAFFITE et Co, place de la Bourse, 8, et à BRUXELLES, à l'OFFICE de PUBLICITE.

ROUBAIX, LE 27 JUIN 1893.

LE BUDGET DE 1894

M. Antonin Dubost vient de déposer son rapport sur le budget général de l'exercice 1894. Comme on devait s'y attendre, ce budget n'est même pas un budget d'attente, mais un simple budget d'expédients.

On sait que le budget de 1893 a été réglé, par la loi du 28 avril, à 3,357,197,132 fr. ; le gouvernement proposait pour 1894 le chiffre de 3,437,251,104 fr., soit une augmentation de 80,053,972 fr. de dépenses nouvelles.

Après avoir opéré quelques réductions dans les dépenses et majoré certaines recettes futures, la commission du budget a réglé le budget de la façon suivante : dépenses, 3,438,251,060 fr. ; recettes, 3,438,926,876 fr., soit un excédent de recettes de 674,907 fr.

Si encore cet excédent de 674,907 fr. était réel, si toutes les dépenses avaient été consciencieusement incorporées dans le budget, la commission n'aurait pas perdu son temps.

M. Antonin Dubost, président du conseil, a travaillé ferme depuis la séance de jeudi à une concentration radicale. Voici un fait qui vient à l'appui de ce que nous avançons.

Le 19 courant, un sénateur de Seine-et-Oise, M. Marek, écrivait au comité d'organisation du banquet annuel des républicains de France, au sujet de M. Marek, sénateur de Seine-et-Oise, qu'il ne se rendrait pas à l'invitation qu'il avait reçue en raison de ce que plusieurs conseillers généraux de Seine-et-Oise, conviés à son dîner, avaient été éliminés cette fois-ci.

L'organe du comité avait écrit que les organisateurs, cette fois, avaient voulu éviter la présence de certains noms, mais M. Marek, qui est président du conseil général, se plaignait vivement que les invitations aient été restreintes à une commission de la République.

Le président du Comité répliqua que les républicains, devant avoir été admis à cette fête, donner des preuves irréconciliables de leur républicanisme.

M. Marek, qui est président du conseil général, se plaignait vivement que les invitations aient été restreintes à une commission de la République.

Le président du Comité répliqua que les républicains, devant avoir été admis à cette fête, donner des preuves irréconciliables de leur républicanisme.

M. Marek, qui est président du conseil général, se plaignait vivement que les invitations aient été restreintes à une commission de la République.

Le président du Comité répliqua que les républicains, devant avoir été admis à cette fête, donner des preuves irréconciliables de leur républicanisme.

M. Marek, qui est président du conseil général, se plaignait vivement que les invitations aient été restreintes à une commission de la République.

Le président du Comité répliqua que les républicains, devant avoir été admis à cette fête, donner des preuves irréconciliables de leur républicanisme.

M. Marek, qui est président du conseil général, se plaignait vivement que les invitations aient été restreintes à une commission de la République.

Le président du Comité répliqua que les républicains, devant avoir été admis à cette fête, donner des preuves irréconciliables de leur républicanisme.

M. Marek, qui est président du conseil général, se plaignait vivement que les invitations aient été restreintes à une commission de la République.

Le président du Comité répliqua que les républicains, devant avoir été admis à cette fête, donner des preuves irréconciliables de leur républicanisme.

M. Marek, qui est président du conseil général, se plaignait vivement que les invitations aient été restreintes à une commission de la République.

Le président du Comité répliqua que les républicains, devant avoir été admis à cette fête, donner des preuves irréconciliables de leur républicanisme.

M. Marek, qui est président du conseil général, se plaignait vivement que les invitations aient été restreintes à une commission de la République.

Le président du Comité répliqua que les républicains, devant avoir été admis à cette fête, donner des preuves irréconciliables de leur républicanisme.

M. Marek, qui est président du conseil général, se plaignait vivement que les invitations aient été restreintes à une commission de la République.

Le président du Comité répliqua que les républicains, devant avoir été admis à cette fête, donner des preuves irréconciliables de leur républicanisme.

L'AFFAIRE DE SIAM

Londres, 26 juin. — Une dépêche de Bangkok, en date d'hier, annonce que le vice-roi de la Birmanie, le capitaine de Saint-James est regardé ici comme une menace envers le Siam.

Aucun ultimatum n'a été reçu jusqu'ici. Une grande agitation règne parmi les résidents européens.

Une autre dépêche de Bangkok, en date d'hier, annonce que dans le but de maintenir la stricte neutralité dans le Siam, le ministre anglais à Bangkok a écrit au *Free-Press*, journal du Siam, de modifier son langage antiautonaux.

Paris, 26 juin. — M. Delessand vient de recevoir de M. de Lessand, un télégramme suivant, qui confirme la tradition de Kenkée et fait connaître les circonstances dans lesquelles elle s'est produite :

« Hai-Phong, 25 juin. Le résident Lucie vient d'arriver. Il m'a confirmé tous les renseignements et toutes les appréciations que je vous avais télégraphiés, d'après lui, relativement à l'assassinat de l'inspecteur Grosgrain et à un massacre de son escorte.

« Voici comment les faits se sont passés : En abandonnant son poste de Camnon, le mandarin siamois revint à Hai-Phong, en compagnie de son escorte, et se rendit à un endroit où se trouvaient des soldats siamois qui se préparaient à partir.

« Pendant les deux premiers jours de la route, la conduite du mandarin siamois fut convenable, mais l'inspecteur Grosgrain et ses collègues furent traités avec une extrême violence en proie à un accès de fureur pernicieuse très grave, le mandarin commença à menacer les habitants de représailles et écrivit au gouverneur siamois d'envoyer sur la rive droite du Mékong, le pressant de venir avec une troupe de soldats.

« Quelques temps après, l'inspecteur Grosgrain étant toujours malade, le mandarin siamois, accompagné de son escorte, arriva à Houtine. Le mandarin siamois, suivi de trois officiers de cette troupe, devança à Grosgrain et à ses collègues, les moyens de l'escorter, puis prendra leurs armes, sous Grosgrain le leur défendit, disant que les Siamois venaient, non pour se battre, mais pour s'enrichir avec lui. Cependant, à peine que Grosgrain eut répondu que les Siamois n'avaient rien de plus à offrir que leur escorte, le mandarin, dirigeant son revolver sur ce dernier, le tua d'un coup à la tête.

« En outre, on se rappelle que revêtu de son uniforme, sans doute le signal convenu, les Siamois se jetèrent sur les armes des militaires et en assassinèrent 17, les trois autres furent tués par les Siamois, le sergent de Camnon, ou ils ont rapporté ces détails qui concordent pleinement d'ailleurs avec le récit fait par les habitants du pays.

« Une agence officielle communique la note suivante : En réponse à des allégations contenues dans l'*Estafette* et répétées dans le *Paris*, M. Fleuret nous apprend qu'il n'a jamais vu ni connu le nommé Norton, qu'il n'a par conséquent jamais écrit de lettre pour le recommander.

« M. Fleuret nous apprend qu'il n'a jamais vu ni connu le nommé Norton, qu'il n'a par conséquent jamais écrit de lettre pour le recommander.

« M. Fleuret nous apprend qu'il n'a jamais vu ni connu le nommé Norton, qu'il n'a par conséquent jamais écrit de lettre pour le recommander.

« M. Fleuret nous apprend qu'il n'a jamais vu ni connu le nommé Norton, qu'il n'a par conséquent jamais écrit de lettre pour le recommander.

« M. Fleuret nous apprend qu'il n'a jamais vu ni connu le nommé Norton, qu'il n'a par conséquent jamais écrit de lettre pour le recommander.

« M. Fleuret nous apprend qu'il n'a jamais vu ni connu le nommé Norton, qu'il n'a par conséquent jamais écrit de lettre pour le recommander.

« M. Fleuret nous apprend qu'il n'a jamais vu ni connu le nommé Norton, qu'il n'a par conséquent jamais écrit de lettre pour le recommander.

« M. Fleuret nous apprend qu'il n'a jamais vu ni connu le nommé Norton, qu'il n'a par conséquent jamais écrit de lettre pour le recommander.

« M. Fleuret nous apprend qu'il n'a jamais vu ni connu le nommé Norton, qu'il n'a par conséquent jamais écrit de lettre pour le recommander.

« M. Fleuret nous apprend qu'il n'a jamais vu ni connu le nommé Norton, qu'il n'a par conséquent jamais écrit de lettre pour le recommander.

« M. Fleuret nous apprend qu'il n'a jamais vu ni connu le nommé Norton, qu'il n'a par conséquent jamais écrit de lettre pour le recommander.

« M. Fleuret nous apprend qu'il n'a jamais vu ni connu le nommé Norton, qu'il n'a par conséquent jamais écrit de lettre pour le recommander.

« M. Fleuret nous apprend qu'il n'a jamais vu ni connu le nommé Norton, qu'il n'a par conséquent jamais écrit de lettre pour le recommander.

« M. Fleuret nous apprend qu'il n'a jamais vu ni connu le nommé Norton, qu'il n'a par conséquent jamais écrit de lettre pour le recommander.

« M. Fleuret nous apprend qu'il n'a jamais vu ni connu le nommé Norton, qu'il n'a par conséquent jamais écrit de lettre pour le recommander.

« M. Fleuret nous apprend qu'il n'a jamais vu ni connu le nommé Norton, qu'il n'a par conséquent jamais écrit de lettre pour le recommander.

« M. Fleuret nous apprend qu'il n'a jamais vu ni connu le nommé Norton, qu'il n'a par conséquent jamais écrit de lettre pour le recommander.

« M. Fleuret nous apprend qu'il n'a jamais vu ni connu le nommé Norton, qu'il n'a par conséquent jamais écrit de lettre pour le recommander.

Les papiers saisis à la « Cocarde »

Toute la littérature à été employée par le juge à examiner les papiers saisis hier au cours des perquisitions faites chez M. Duret à Neuilly et dans les bureaux de la « Cocarde ».

Paris, 26 juin. — Le *Journal des Débats* dit : « Si l'on en croit les bruits circulés à la préfecture de police, l'affaire des dossiers de M. Millevoye ne tarderait pas à être dans une nouvelle phase.

« Parmi ces papiers, il n'y en a aucun de rapportant à l'affaire des dossiers de M. Millevoye.

« On connaît le nom de la personne qui a fourni les fonds ainsi que le but qu'on se proposait en créant cette société.

« M. Juret dément cette nouvelle aussi bien en ce qui le concerne que par rapport à M. Marinoni, actuellement absent de Paris.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

Une intéressante révélation

Paris, 26 juin. — D'après une personne digne de foi, M. Clémenceau aurait déclaré ce soir que la veille de l'interpellation, M. Millevoye, M. Dupuy l'aurait prévenu, lui, Clémenceau, que les documents qui venaient de lui être montrés par M. Duret, Millevoye et de Mores étaient apocryphes.

« M. Clémenceau aurait déclaré ce soir que la veille de l'interpellation, M. Millevoye, M. Dupuy l'aurait prévenu, lui, Clémenceau, que les documents qui venaient de lui être montrés par M. Duret, Millevoye et de Mores étaient apocryphes.

« M. Clémenceau aurait déclaré ce soir que la veille de l'interpellation, M. Millevoye, M. Dupuy l'aurait prévenu, lui, Clémenceau, que les documents qui venaient de lui être montrés par M. Duret, Millevoye et de Mores étaient apocryphes.

« M. Clémenceau aurait déclaré ce soir que la veille de l'interpellation, M. Millevoye, M. Dupuy l'aurait prévenu, lui, Clémenceau, que les documents qui venaient de lui être montrés par M. Duret, Millevoye et de Mores étaient apocryphes.

« M. Clémenceau aurait déclaré ce soir que la veille de l'interpellation, M. Millevoye, M. Dupuy l'aurait prévenu, lui, Clémenceau, que les documents qui venaient de lui être montrés par M. Duret, Millevoye et de Mores étaient apocryphes.

« M. Clémenceau aurait déclaré ce soir que la veille de l'interpellation, M. Millevoye, M. Dupuy l'aurait prévenu, lui, Clémenceau, que les documents qui venaient de lui être montrés par M. Duret, Millevoye et de Mores étaient apocryphes.

« M. Clémenceau aurait déclaré ce soir que la veille de l'interpellation, M. Millevoye, M. Dupuy l'aurait prévenu, lui, Clémenceau, que les documents qui venaient de lui être montrés par M. Duret, Millevoye et de Mores étaient apocryphes.

« M. Clémenceau aurait déclaré ce soir que la veille de l'interpellation, M. Millevoye, M. Dupuy l'aurait prévenu, lui, Clémenceau, que les documents qui venaient de lui être montrés par M. Duret, Millevoye et de Mores étaient apocryphes.

« M. Clémenceau aurait déclaré ce soir que la veille de l'interpellation, M. Millevoye, M. Dupuy l'aurait prévenu, lui, Clémenceau, que les documents qui venaient de lui être montrés par M. Duret, Millevoye et de Mores étaient apocryphes.

« M. Clémenceau aurait déclaré ce soir que la veille de l'interpellation, M. Millevoye, M. Dupuy l'aurait prévenu, lui, Clémenceau, que les documents qui venaient de lui être montrés par M. Duret, Millevoye et de Mores étaient apocryphes.

« M. Clémenceau aurait déclaré ce soir que la veille de l'interpellation, M. Millevoye, M. Dupuy l'aurait prévenu, lui, Clémenceau, que les documents qui venaient de lui être montrés par M. Duret, Millevoye et de Mores étaient apocryphes.

« M. Clémenceau aurait déclaré ce soir que la veille de l'interpellation, M. Millevoye, M. Dupuy l'aurait prévenu, lui, Clémenceau, que les documents qui venaient de lui être montrés par M. Duret, Millevoye et de Mores étaient apocryphes.

« M. Clémenceau aurait déclaré ce soir que la veille de l'interpellation, M. Millevoye, M. Dupuy l'aurait prévenu, lui, Clémenceau, que les documents qui venaient de lui être montrés par M. Duret, Millevoye et de Mores étaient apocryphes.

« M. Clémenceau aurait déclaré ce soir que la veille de l'interpellation, M. Millevoye, M. Dupuy l'aurait prévenu, lui, Clémenceau, que les documents qui venaient de lui être montrés par M. Duret, Millevoye et de Mores étaient apocryphes.

« M. Clémenceau aurait déclaré ce soir que la veille de l'interpellation, M. Millevoye, M. Dupuy l'aurait prévenu, lui, Clémenceau, que les documents qui venaient de lui être montrés par M. Duret, Millevoye et de Mores étaient apocryphes.

« M. Clémenceau aurait déclaré ce soir que la veille de l'interpellation, M. Millevoye, M. Dupuy l'aurait prévenu, lui, Clémenceau, que les documents qui venaient de lui être montrés par M. Duret, Millevoye et de Mores étaient apocryphes.

« M. Clémenceau aurait déclaré ce soir que la veille de l'interpellation, M. Millevoye, M. Dupuy l'aurait prévenu, lui, Clémenceau, que les documents qui venaient de lui être montrés par M. Duret, Millevoye et de Mores étaient apocryphes.

« M. Clémenceau aurait déclaré ce soir que la veille de l'interpellation, M. Millevoye, M. Dupuy l'aurait prévenu, lui, Clémenceau, que les documents qui venaient de lui être montrés par M. Duret, Millevoye et de Mores étaient apocryphes.

« M. Clémenceau aurait déclaré ce soir que la veille de l'interpellation, M. Millevoye, M. Dupuy l'aurait prévenu, lui, Clémenceau, que les documents qui venaient de lui être montrés par M. Duret, Millevoye et de Mores étaient apocryphes.

« M. Clémenceau aurait déclaré ce soir que la veille de l'interpellation, M. Millevoye, M. Dupuy l'aurait prévenu, lui, Clémenceau, que les documents qui venaient de lui être montrés par M. Duret, Millevoye et de Mores étaient apocryphes.

« M. Clémenceau aurait déclaré ce soir que la veille de l'interpellation, M. Millevoye, M. Dupuy l'aurait prévenu, lui, Clémenceau, que les documents qui venaient de lui être montrés par M. Duret, Millevoye et de Mores étaient apocryphes.

« M. Clémenceau aurait déclaré ce soir que la veille de l'interpellation, M. Millevoye, M. Dupuy l'aurait prévenu, lui, Clémenceau, que les documents qui venaient de lui être montrés par M. Duret, Millevoye et de Mores étaient apocryphes.

« M. Clémenceau aurait déclaré ce soir que la veille de l'interpellation, M. Millevoye, M. Dupuy l'aurait prévenu, lui, Clémenceau, que les documents qui venaient de lui être montrés par M. Duret, Millevoye et de Mores étaient apocryphes.

« M. Clémenceau aurait déclaré ce soir que la veille de l'interpellation, M. Millevoye, M. Dupuy l'aurait prévenu, lui, Clémenceau, que les documents qui venaient de lui être montrés par M. Duret, Millevoye et de Mores étaient apocryphes.

« M. Clémenceau aurait déclaré ce soir que la veille de l'interpellation, M. Millevoye, M. Dupuy l'aurait prévenu, lui, Clémenceau, que les documents qui venaient de lui être montrés par M. Duret, Millevoye et de Mores étaient apocryphes.

« M. Clémenceau aurait déclaré ce soir que la veille de l'interpellation, M. Millevoye, M. Dupuy l'aurait prévenu, lui, Clémenceau, que les documents qui venaient de lui être montrés par M. Duret, Millevoye et de Mores étaient apocryphes.

« M. Clémenceau aurait déclaré ce soir que la veille de l'interpellation, M. Millevoye, M. Dupuy l'aurait prévenu, lui, Clémenceau, que les documents qui venaient de lui être montrés par M. Duret, Millevoye et de Mores étaient apocryphes.

Importante découverte

Paris, 26 juin. — Le *Journal des Débats* dit : « Si l'on en croit les bruits circulés à la préfecture de police, l'affaire des dossiers de M. Millevoye ne tarderait pas à être dans une nouvelle phase.

« Parmi ces papiers, il n'y en a aucun de rapportant à l'affaire des dossiers de M. Millevoye.

« On connaît le nom de la personne qui a fourni les fonds ainsi que le but qu'on se proposait en créant cette société.

« M. Juret dément cette nouvelle aussi bien en ce qui le concerne que par rapport à M. Marinoni, actuellement absent de Paris.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

« M. Juret déclare avoir eu communication seulement des papiers de M. Millevoye.

Norton déclare les documents authentiques

Paris, 26 juin. — C'est M. de Mores lui-même qui a demandé à être confronté avec Norton et à pouvoir l'interroger.

« M. de Mores lui-même qui a demandé à être confronté avec Norton et à pouvoir l'interroger.

« M. de Mores lui-même qui a demandé à être confronté avec Norton et à pouvoir l'interroger.

« M. de Mores lui-même qui a demandé à être confronté avec Norton et à pouvoir l'interroger.

« M. de Mores lui-même qui a demandé à être confronté avec Norton et à pouvoir l'interroger.

« M. de Mores lui-même qui a demandé à être confronté avec Norton et à pouvoir l'interroger.

« M. de Mores lui-même qui a demandé à être confronté avec Norton et à pouvoir l'interroger.

« M. de Mores lui-même qui a demandé à être confronté avec Norton et à pouvoir l'interroger.

« M. de Mores lui-même qui a demandé à être confronté avec Norton et à pouvoir l'interroger.

« M. de Mores lui-même qui a demandé à être confronté avec Norton et à pouvoir l'interroger.

« M. de Mores lui-même qui a demandé à être confronté avec Norton et à pouvoir l'interroger.

« M. de Mores lui-même qui a demandé à être confronté avec Norton et à pouvoir l'interroger.

« M. de Mores lui-même qui a demandé à être confronté avec Norton et à pouvoir l'interroger.

« M. de Mores lui-même qui a demandé à être confronté avec Norton et à pouvoir l'interroger.

« M. de Mores lui-même qui a demandé à être confronté avec Norton et à pouvoir l'interroger.

« M. de Mores lui-même qui a demandé à être confronté avec Norton et à pouvoir l'interroger.

« M. de Mores lui-même qui a demandé à être confronté avec Norton et à pouvoir l'interroger.

« M. de Mores lui-même qui a demandé à être confronté avec Norton et à pouvoir l'interroger.

« M. de Mores lui-même qui a demandé à être confronté avec Norton et à pouvoir l'interroger.

« M. de Mores lui-même qui a demandé à être confronté avec Norton et à pouvoir l'interroger.

« M. de Mores lui-même qui a demandé à être confronté avec Norton et à pouvoir l'interroger.

« M. de Mores lui-même qui a demandé à être confronté avec Norton et à pouvoir l'interroger.

« M. de Mores lui-même qui a demandé à être confronté avec Norton et à pouvoir l'interroger.

« M. de Mores lui-même qui a demandé à être confronté avec Norton et à pouvoir l'