

# Journal de Roubaix

TARIF D'ABONNEMENTS.— Roubaix, Tourcoing, le Nord et les départements  
étrangers : Trois mois, 5 fr. ; Six mois, 9 fr. ; Un an, 18 fr.  
Les autres Départements et l'Etranger le port en sus.  
Agence particulière à Paris, 26, rue Feydeau.

Bureaux et Rédaction : Roubaix : 71, Grande-Rue. — Tourcoing, rue Carnot, 5

Directeur-Propriétaire: Alfred REBOUX

## A PROPOS D'UN CINQUANTENAIRE

La cérémonie commémorative de la mort du représentant Baudin, tué en Décembre 1851 sur la barricade de la rue Sainte-Marguerite évoque une fois de plus le souvenir du coup d'Etat qui instaura brutalement en France le second Empire. Et c'est pour un certain nombre de mécontents une occasion nouvelle de regretter qu'à l'heure présente, il ne se trouve personne d'assez audacieux pour recommander contre la troisième République l'entreprise illégale et violente dans laquelle sombra la deuxième.

On établit à ce propos une comparaison entre les événements politiques qui précédèrent le coup d'Etat du 2 Décembre et ceux auxquels nous assistons aujourd'hui. Il y eut, dit-on, au lendemain de la révolution de 1848 une explosion des passions populaires et la France, justement inquiète, se vit, pendant quelques mois, toute proche d'une expérience socialiste. C'est pour la préserver de ce péril et mettre, comme l'on disait en ce temps-là, les rouages à la raison que le prince Louis-Napoléon « sortit de la légalité pour rentrer dans le droit » et fonda l'Empire sur les ruines de la liberté. Il avait résumé son programme dans l'une de ces formules à contraste qu'il affectionnait : « Il est temps, s'étais-il écrit, que les méchants tremblent et que les bons se rassurent », et cette parole avait comblé de joie les honnêtes gens qu'épouvaient les progrès de l'idée socialiste. La France presque tout entière se ria aux pieds du violateur de la loi et Napoléon III put régner sur elle en maître absolu.

Présentement continuent les honnêtes gens, la situation est la même et appelle le même sauveur. Le socialisme coule à pleins bords ; l'impôt, érigé en système, ravage les consciences et déchaine les colères de la multitude ; le collectivisme, favorisé par un gouvernement qui lui ouvre toute grande la porte du conseil des Ministres, menace de tout envahir et de tout dominer et la révolution sociale est à la veille de s'accomplir. Hélas ! hélas ! où donc est le général X... l'homme prédestiné qui aura le courage, pour délivrer la France, de renouveler « l'opération de police » du 2 Décembre ?...

Et nos braves gens tendent l'oreille, écarquillent les yeux et lancent vers le ciel immobile et sourd des oraisons jaculatories et désespérées. Rien ne bouge ni ne s'annonce et le général X... s'entête à ne pas comprendre la mission libératrice qui lui est échue...

Faut-il nous en plaindre ? Et devons nous nous associer au découragement de ces réactionnaires qui cherchent à justifier par l'amour de la Patrie leur horreur de la République ? Nous ne le pensons pas.

C'est qu'en effet, leur manière de raconter le passé et d'en retirer pour le présenter les enseignements que je viens de dire, est incomplète et conséquemment vicieuse. A Bordeaux, celui qui devint Napoléon III n'avait pas dit seulement : « Il est temps que les méchants tremblent et que les bons se rassurent ». Il avait, en outre, solennellement déclaré : « L'Empire, c'est la paix ». Mais, ainsi que le rappelait un jour, avec sa haute éloquence, M. Etienne Lamy : « La logique des institutions fut plus forte que la volonté de l'homme et l'événement a prouvé quelle paix un peuple doit attendre de la toute-puissance exercée par l'Etat ».

Cette paix désastreuse, la France vaincue et démembrée l'a signée à Francfort le 10 mai 1871 et c'est la seule part d'héritage que le « libérateur » du 2 Décembre ait laissée à ses successeurs.

Elle est assez lourde, me semble-t-il, pour paralyser les ailes des esprits agués et remuants qui voudraient s'élancer, à cette heure, vers le rêve d'ailleurs impossible d'un nouveau coup d'Etat militaire.

Pensons-y bien ; et puisque les circonstances nous y obligent, sachons enfin nous faire aux nœuds de la liberté.

La liberté malgré sa turbulence et ses caprices vaut mieux que le despotisme de César. Au lieu que celui-ci endort les volontés et corrompt les âmes, celle-là les expose, sans doute, et les oblige à la lutte, mais, en même temps elle les trompe et les virilise et ce qu'il

nous faut, surtout aujourd'hui, ce qui manque à notre démocratie française, si généreusement d'instincts et si molle néanmoins dans la pratique journalière de l'action sociale, ce n'est pas un homme, mais des hommes.

Efforçons-nous de le comprendre ; et, si d'aventure, au milieu des crises nécessaires que traverse notre société en marche vers des temps nouveaux, le dégoût de l'effort personnel commence de tenter notre paresse et nous incite à désirer un « sauveur », méditons ces paroles prophétiques que le grand dominicain Laclardière adressait, après le coup d'Etat, à l'un de ses amis :

« La violation par la force militaire de la constitution d'un pays, carabiné, est toujours une grande calamité publique, qui prépare pour l'avenir des nouveaux coups de force et l'avancement progressif de l'ordre civil. Cela démontre à nos concitoyens que l'ordre civil, lorsque il sera établi, ne sera pas assuré par ses propres forces et son industrie. Longue-Sainte-Marguerite l'intention de composer une œuvre ou une opéra et que l'inspiration est rebelle, l'oreille subit des tiraillements très nerveux. »

Un de nos amis nous raconte qu'à Osborne, après la mort de la reine Victoria, Guillaume se trouvait en compagnie d'un de ses petits-neveux, reçut un télégramme qui lui disait que l'oreille souffrait de la mauvaise humeur impériale.

Pourquoi vous tirez-vous si fort l'oreille ? demanda l'enfant.

— Parce que je suis envieux, fut la réponse.

— Faites-vous toujours ça quand vous êtes envieux ?

— Mais, je suppose, mon cher !

— Et quand vous êtes très, très contrarié, insiste le jeune curieux.

— Ah ! alors c'est différent, dit le Kaiser, je tire l'oreille d'autre.

— — —

Un savant, après avoir lu à sa femme un ouvrage qu'il vient de terminer :

— As-tu bien compris ?

— Parfaitement.

— Alors, je suis tranquille : tout le monde comprendra !

EMMANUEL DESGRÈES DU LOU.

## INFORMATIONS

MORT DE M. HENRY FOUCIER

Paris, 25 décembre. — On annonce la mort de M. Henry Fouquier, surveleur au matin, à onze heures, dans la maison du docteur Defau, à Neuilly. Il a succombé aux suites d'une opération chirurgicale qu'on lui avait faite trois jours derniers. Henry Fouquier était né à Marseille le 1er décembre 1833. Fils d'un notaire, il étudia le droit et la médecine, voyagea longtemps en Espagne et en Italie. En 1861, il vint habiter Paris, où il collabora à de nombreux journaux.

Après le 4 septembre 1870, envoyé à Marseille, avec un mission du Gouvernement, M. Henry Fouquier y fonda la « Vraie République », puis il fut nommé secrétaire-général du département des Bouches-du-Rhône, et rempli même les fonctions de préfet par intérim.

Pendant l'insurrection communiste de Marseille, il rompt son devoir avec courage. Peu après, M. Camus Périer, le père de celui qui fut président de la République, lui confia les fonctions de directeur de la presse au Ministère de l'Intérieur. Il y quitte le 24 mai 1873, à la chute de M. Thiers. Il tenta d'entrer dans la carrière politique aux élections générales législatives du 1 octobre 1885, mais il échoua. Mais il se retrouve à Paris, et, de 1886 à 1891, il fut député d'Arras.

Il réussit à venir ses repas à la cantine de la prison ; mais, ce matin, il déclara vouloir se conformer au régime ordinaire des prisonniers et c'est ce régime qu'il a suivi toute la journée.

LETTER TO THE PETITE GERMANIE

PARIS, 25 décembre. — L'extraordinaire conciliation de la plaidoirie de M<sup>e</sup> Comby aurait tenu, paraît-il, à ce que les jurés, pendant la suspension d'audience, auraient fait eux-mêmes exprimer par tiers au défenseur leur désir d'en finir rapidement.

UNE MISSION MILITAIRE FRANÇAISE AUX MANŒUVRES RUSSES

St-Pétersbourg, 25 décembre. — On annonce l'arrivée prochaine, à St-Pétersbourg, d'une mission militaire française importante, qui doit suivre les manœuvres de cavalerie russe, lesquelles, cette année, auront un développement considérable.

LE VOYAGE DE MENELICK EN FRANCE

PARIS, 25 décembre. — Le correspondant marseillais de la « Patrie » a dit tenir de M. Lagarde, ministre plénipotentiaire de France en Abyssinie, lequel doit partir aujourd'hui même pour Djibouti, par le courrier postal, qu'il a été chargé, par le Gouvernement, d'une mission spéciale auprès de Ménélik, consistant dans la remise, au Negus, de lettres autographes du président Loubet, de M. Waldeck-Rousseau, président du Conseil, et de M. Decazes, ministre des Colonies. M. Lagarde est, de plus, chargé d'inviter Ménélik à venir en France, le Gouvernement désirant recréer encore les liens de sympathie avec l'Empereur d'Abyssinie.

LA SOUSCRIPTION DE L'« ACTION LIBÉRALE »

Paris, 25 décembre. — La septième liste de l'« Action Libérale », arrêtée au 23 décembre, au soir, porte le total de la souscription à 293.717 fr. 15.

EPILOGUE DE GREVE

Le tribunal de Lure vient de trancher une question du plus grand intérêt pour les industriels. A la suite d'une grève d'un mois qui avait éclaté au tissage Max-Dollfus, à Héricourt, la rentrée avait été réservée à plusieurs ouvriers, jugés par les directeurs de l'usine comme ayant été meneurs de la grève.

Le président du syndicat ouvrier d'Héricourt, qui avait provoqué la grève en quittant le travail sous prétexte qu'il était de mauvaise qualité, intenta à M. Dollfus une action en dommages-intérêts devant le juge de paix d'Héricourt.

M. Dollfus, condamné par défaut en justice de paix, porta la cause en appel devant le tribunal civil de Lure, qui, après enquête minutieuse sur place, déboute le poursuivant de sa demande et le condamne à des dommages-intérêts de 100 francs envers M. Dollfus.

Le juge de paix, ayant été informé par l'opposition de la cause, déclara que l'industriel devait devant le juge de paix d'Héricourt.

Le juge de paix, ayant été informé par l'opposition de la cause, déclara que l'industriel devait devant le juge de paix d'Héricourt.

Le juge de paix, ayant été informé par l'opposition de la cause, déclara que l'industriel devait devant le juge de paix d'Héricourt.

Le juge de paix, ayant été informé par l'opposition de la cause, déclara que l'industriel devait devant le juge de paix d'Héricourt.

Le juge de paix, ayant été informé par l'opposition de la cause, déclara que l'industriel devait devant le juge de paix d'Héricourt.

Le juge de paix, ayant été informé par l'opposition de la cause, déclara que l'industriel devait devant le juge de paix d'Héricourt.

Le juge de paix, ayant été informé par l'opposition de la cause, déclara que l'industriel devait devant le juge de paix d'Héricourt.

Le juge de paix, ayant été informé par l'opposition de la cause, déclara que l'industriel devait devant le juge de paix d'Héricourt.

Le juge de paix, ayant été informé par l'opposition de la cause, déclara que l'industriel devait devant le juge de paix d'Héricourt.

Le juge de paix, ayant été informé par l'opposition de la cause, déclara que l'industriel devait devant le juge de paix d'Héricourt.

Le juge de paix, ayant été informé par l'opposition de la cause, déclara que l'industriel devait devant le juge de paix d'Héricourt.

Le juge de paix, ayant été informé par l'opposition de la cause, déclara que l'industriel devait devant le juge de paix d'Héricourt.

Le juge de paix, ayant été informé par l'opposition de la cause, déclara que l'industriel devait devant le juge de paix d'Héricourt.

Le juge de paix, ayant été informé par l'opposition de la cause, déclara que l'industriel devait devant le juge de paix d'Héricourt.

Le juge de paix, ayant été informé par l'opposition de la cause, déclara que l'industriel devait devant le juge de paix d'Héricourt.

Le juge de paix, ayant été informé par l'opposition de la cause, déclara que l'industriel devait devant le juge de paix d'Héricourt.

Le juge de paix, ayant été informé par l'opposition de la cause, déclara que l'industriel devait devant le juge de paix d'Héricourt.

Le juge de paix, ayant été informé par l'opposition de la cause, déclara que l'industriel devait devant le juge de paix d'Héricourt.

Le juge de paix, ayant été informé par l'opposition de la cause, déclara que l'industriel devait devant le juge de paix d'Héricourt.

Le juge de paix, ayant été informé par l'opposition de la cause, déclara que l'industriel devait devant le juge de paix d'Héricourt.

Le juge de paix, ayant été informé par l'opposition de la cause, déclara que l'industriel devait devant le juge de paix d'Héricourt.

Le juge de paix, ayant été informé par l'opposition de la cause, déclara que l'industriel devait devant le juge de paix d'Héricourt.

Le juge de paix, ayant été informé par l'opposition de la cause, déclara que l'industriel devait devant le juge de paix d'Héricourt.

Le juge de paix, ayant été informé par l'opposition de la cause, déclara que l'industriel devait devant le juge de paix d'Héricourt.

Le juge de paix, ayant été informé par l'opposition de la cause, déclara que l'industriel devait devant le juge de paix d'Héricourt.

Le juge de paix, ayant été informé par l'opposition de la cause, déclara que l'industriel devait devant le juge de paix d'Héricourt.

Le juge de paix, ayant été informé par l'opposition de la cause, déclara que l'industriel devait devant le juge de paix d'Héricourt.

Le juge de paix, ayant été informé par l'opposition de la cause, déclara que l'industriel devait devant le juge de paix d'Héricourt.

Le juge de paix, ayant été informé par l'opposition de la cause, déclara que l'industriel devait devant le juge de paix d'Héricourt.

Le juge de paix, ayant été informé par l'opposition de la cause, déclara que l'industriel devait devant le juge de paix d'Héricourt.

Le juge de paix, ayant été informé par l'opposition de la cause, déclara que l'industriel devait devant le juge de paix d'Héricourt.

Le juge de paix, ayant été informé par l'opposition de la cause, déclara que l'industriel devait devant le juge de paix d'Héricourt.

Le juge de paix, ayant été informé par l'opposition de la cause, déclara que l'industriel devait devant le juge de paix d'Héricourt.

Le juge de paix, ayant été informé par l'opposition de la cause, déclara que l'industriel devait devant le juge de paix d'Héricourt.

Le juge de paix, ayant été informé par l'opposition de la cause, déclara que l'industriel devait devant le juge de paix d'Héricourt.

Le juge de paix, ayant été informé par l'opposition de la cause, déclara que l'industriel devait devant le juge de paix d'Héricourt.

Le juge de paix, ayant été informé par l'opposition de la cause, déclara que l'industriel devait devant le juge de paix d'Héricourt.

Le juge de paix, ayant été informé par l'opposition de la cause, déclara que l'industriel devait devant le juge de paix d'Héricourt.

Le juge de paix, ayant été informé par l'opposition de la cause, déclara que l'industriel devait devant le juge de paix d'Héricourt.

Le juge de paix, ayant été informé par l'opposition de la cause