

LE FRÈRE DE LAIT

NOUVELLE

PAR
LUCIEN DESCAVES

L'un de ses beaux-frères, failli, un autre, brûlé pratiquement, avaient aigri en elle le goût du mariage. Elle restait Pauline Grandisire, à vingt-cinq ans, sans amis d'autre, sans charme rare, pourvue strictement des solides qualités qui assument certaines jeunes filles de la classe moyenne à ces endroits échangés entre familles, moins pour l'agrément des conjoints que par manque d'acquit.

Les parents, découragés par deux essais épernés, favorisaient cette humeur déchirante, autant — peut-être — pour conjurer le triste sort d'une dot enviable, que par égoïsme de veillards se ménageant la douceur dernière d'une servile fille.

Cependant, des prétendants s'inscrivaient. Il y a une façon de demander la main des filles riches et de la leur prendre qui fait, involontairement, songer au geste, à la fois simple et impérieux, des couples quêteurs, à l'époque, un peu de noces.

Tous ces griffes-dot furent évitées. Alors, on dit que Mademoiselle Grandisire méditait une fin effilée.

La vérité est que Pauline, adonnée aux exercices pieux, sans doute, inclinait moins pourtant vers les pratiques extérieures que vers les bonnes œuvres.

Un matin, les Grandisire reçurent, de prudence, une singulière lettre. Le frère de lait de Pauline, depuis longtemps perdus de vue, se rappelait au souvenir de ses amis, dont un hasard lui fournit l'adresse à Paris. Il était charpentier, marié depuis trois ans. Sa femme allait devenir mère d'un second enfant, une nouvelle charge pour un ménage déjà lourd. Il révélait une gêne décente, agrave par le chômage, une condition inférieure. L'état maladif de la mère; gêne qui devait les condamner sur la hiérarchie du dénuement. Il connaît, non pas à la demande de secours brutale, mais en priant les Grandisire, s'ils conservaient leurs vieilles hardes, d'en faire un paquet à l'adresse de Jacques Foyeux, à Nantua (Ain). Il se montrait, par avance, reconnaissant des bontés qu'on aurait pour lui.

Les Grandisire, après consultation rapide, envoyèrent quelque argent, et, sur la recommandation de leur fille, s'informerent de l'époque à laquelle devait naître l'enfant. Par courrier, Foyeux fixa une date. Tout de suite, Pauline s'inquiéta de cette layette.

Elle, alors, son existence fut bouleversée. Elle négligea les nappes d'autel, les ornements relevés en broderie, pour se consacrer toute au petit troussou. Elle y apporta des soins de jeune femme, sentit sa poitrine se soulever d'allégresse, son cœur s'emplit de maturures. Elle tenait les jolies d'une maternité artificielle.

Au manège, journalier des émousettes, des brassières et des bégues, elle réchauffait ses doigts de vieille jeune fille, c'une douceur laiteuse.

Elle connaît la vie; elle mit de la chair sous l'étoffe; elle pressa des menottes au bout des manches; elle répondit à des sourires sous les têtes. En quand elle fut donné le dernier coup d'aiguille dans la dernière des pièces de la layette, encore toute tiède de cette hernie tonique, de cette lueure éprénante, de l'halène des ombres blanches frôlantes, elle comprit qu'elle venait de capitonner de satin blanc — un berceau.

Le troussou terminé, elle l'envoya. Quinze jours plus tard, le Foyeux annonça la naissance d'un garçon. Mme Pauline écrit sans plus. Elle le connaît.

Catégorie 1100 emc: Quatre Salmson, pilotes par Casse, de Victor, Houssen, Gendrot, Frédéric, Amédée, appartenant à Paul Morot, Martin, et Dary, un Duron, un Grand, pilotes par Duron, deux B.N.C, pilotes par Gabutins et de Jonc.

Catégorie 750 emc: Une Austin, pilotée par Zubida; une Sims-Violet, pilotée par Maurice Benoît, et une Octo, pilotée par Berthe.

Catégorie 500 emc: Deux Sims-Violet, pilotées par Stanton et Enders Jack.

LUCIEN DESCAVES.

LES GRANDES EPREUVES AUTOMOBILES

Le Grand Prix de l'A.C.F.
à Miramas

Miramas (Autodrome). 26 juin. — Ce matin à 9 h., à l'autodrome, ont eu lieu les opérations de pesage des concurrents prenant part au Grand-Prix des voitures de l'Automobile-Club de France. Si les favoris dans le Grand-Prix des voitures ont réduit le lot des partants à trois Bugatti, par contre dans celui des voitures, tous les engagés sont présents:

Catégorie 1100 emc: Quatre Salmson, pilotes par Casse, de Victor, Houssen, Gendrot, Frédéric, Amédée, appartenant à Paul Morot, Martin, et Dary, un Duron, un Grand, pilotes par Duron, deux B.N.C, pilotes par Gabutins et de Jonc.

Catégorie 750 emc: Une Austin, pilotée par Zubida; une Sims-Violet, pilotée par Maurice Benoît, et une Octo, pilotée par Berthe.

Catégorie 500 emc: Deux Sims-Violet, pilotées par Stanton et Enders Jack.

TOUT EST CHER

Un vase de nuit vendu 27.000 fr.

Le couloir d'Hôtel des Ventes avait pris un aspect d'hôpital; on y voyait force personnes se promener avec un vase de nuit à la main; des hommes étaient armés de charoix ou de bassins de malade.

Le plus important de ces bibelots fut adjugé 27.100 francs, soit 32.414 fr. 50 avec les frais.

C'est un pot de chambre en ancienne porcelaine de Saxe, orné de deux grâves réservées à sujets chinois polychromes et or avec encadrement de rinceaux et rocallles. Sa place sera désormais dans la vitrine d'un salon avec d'autres de ses confrères qui n'ont fait que 820, 860, 780 ou 680 francs.

Pour améliorer la société, il importe, avant de se préoccuper de faits économiques,

— Le catholicisme social est pour la collaboration des classes. L'exploitation, toujours condamnable, qu'elle s'exerce au profit du patron ou au profit de l'ouvrier, a sa source dans les vices de l'homme et non dans l'organisation de la société. Les communistes, qui précisent la lutte des classes, se prononcent aussi quand ils y vont leur profit, pour la collaboration; c'est ainsi que l'U. R. S. S. traite, comme cela a été spécifié par Radzky à un rédacteur du « Peuple », avec les grands consortiums industriels étrangers, à qui elle offre des exploitations en Russie. Là encore, nos communistes auraient mauvaise grâce à reprocher au catholicisme sa manie de voir la propriété privée, qui assure la prospérité du pays, et la propriété publique communiste, toujours déficiente, et qui n'englobe plus que quelques services nationaux, tels que les transports en commun.

Malheureusement l'héritage est autorisé chez les Soviétiques, comme le sont aussi les contrats entre petits propriétaires et ouvriers agricoles. N'est-ce pas là une éclatante démonstration de la légitimité de la propriété, faite par les communistes eux-mêmes?

Le catholicisme social est pour la collaboration des classes. L'exploitation, toujours condamnable, qu'elle s'exerce au profit du patron ou au profit de l'ouvrier, a sa source dans les vices de l'homme et non dans l'organisation de la société. Les communistes, qui précisent la lutte des classes, se prononcent aussi quand ils y vont leur profit, pour la collaboration; c'est ainsi que l'U. R. S. S. traite, comme cela a été spécifié par Radzky à un rédacteur du « Peuple », avec les grands consortiums industriels étrangers, à qui elle offre des exploitations en Russie. Là encore, nos communistes auraient mauvaise grâce à reprocher au catholicisme sa manie de voir la propriété privée, qui assure la prospérité du pays, et la propriété publique communiste, toujours déficiente, et qui n'englobe plus que quelques services nationaux, tels que les transports en commun.

Malheureusement l'héritage est autorisé chez les Soviétiques, comme le sont aussi les contrats entre petits propriétaires et ouvriers agricoles. N'est-ce pas là une éclatante démonstration de la légitimité de la propriété, faite par les communistes eux-mêmes?

Le catholicisme social est pour la collaboration des classes. L'exploitation, toujours condamnable, qu'elle s'exerce au profit du patron ou au profit de l'ouvrier, a sa source dans les vices de l'homme et non dans l'organisation de la société. Les communistes, qui précisent la lutte des classes, se prononcent aussi quand ils y vont leur profit, pour la collaboration; c'est ainsi que l'U. R. S. S. traite, comme cela a été spécifié par Radzky à un rédacteur du « Peuple », avec les grands consortiums industriels étrangers, à qui elle offre des exploitations en Russie. Là encore, nos communistes auraient mauvaise grâce à reprocher au catholicisme sa manie de voir la propriété privée, qui assure la prospérité du pays, et la propriété publique communiste, toujours déficiente, et qui n'englobe plus que quelques services nationaux, tels que les transports en commun.

Malheureusement l'héritage est autorisé chez les Soviétiques, comme le sont aussi les contrats entre petits propriétaires et ouvriers agricoles. N'est-ce pas là une éclatante démonstration de la légitimité de la propriété, faite par les communistes eux-mêmes?

Le catholicisme social est pour la collaboration des classes. L'exploitation, toujours condamnable, qu'elle s'exerce au profit du patron ou au profit de l'ouvrier, a sa source dans les vices de l'homme et non dans l'organisation de la société. Les communistes, qui précisent la lutte des classes, se prononcent aussi quand ils y vont leur profit, pour la collaboration; c'est ainsi que l'U. R. S. S. traite, comme cela a été spécifié par Radzky à un rédacteur du « Peuple », avec les grands consortiums industriels étrangers, à qui elle offre des exploitations en Russie. Là encore, nos communistes auraient mauvaise grâce à reprocher au catholicisme sa manie de voir la propriété privée, qui assure la prospérité du pays, et la propriété publique communiste, toujours déficiente, et qui n'englobe plus que quelques services nationaux, tels que les transports en commun.

Malheureusement l'héritage est autorisé chez les Soviétiques, comme le sont aussi les contrats entre petits propriétaires et ouvriers agricoles. N'est-ce pas là une éclatante démonstration de la légitimité de la propriété, faite par les communistes eux-mêmes?

Le catholicisme social est pour la collaboration des classes. L'exploitation, toujours condamnable, qu'elle s'exerce au profit du patron ou au profit de l'ouvrier, a sa source dans les vices de l'homme et non dans l'organisation de la société. Les communistes, qui précisent la lutte des classes, se prononcent aussi quand ils y vont leur profit, pour la collaboration; c'est ainsi que l'U. R. S. S. traite, comme cela a été spécifié par Radzky à un rédacteur du « Peuple », avec les grands consortiums industriels étrangers, à qui elle offre des exploitations en Russie. Là encore, nos communistes auraient mauvaise grâce à reprocher au catholicisme sa manie de voir la propriété privée, qui assure la prospérité du pays, et la propriété publique communiste, toujours déficiente, et qui n'englobe plus que quelques services nationaux, tels que les transports en commun.

Malheureusement l'héritage est autorisé chez les Soviétiques, comme le sont aussi les contrats entre petits propriétaires et ouvriers agricoles. N'est-ce pas là une éclatante démonstration de la légitimité de la propriété, faite par les communistes eux-mêmes?

Le catholicisme social est pour la collaboration des classes. L'exploitation, toujours condamnable, qu'elle s'exerce au profit du patron ou au profit de l'ouvrier, a sa source dans les vices de l'homme et non dans l'organisation de la société. Les communistes, qui précisent la lutte des classes, se prononcent aussi quand ils y vont leur profit, pour la collaboration; c'est ainsi que l'U. R. S. S. traite, comme cela a été spécifié par Radzky à un rédacteur du « Peuple », avec les grands consortiums industriels étrangers, à qui elle offre des exploitations en Russie. Là encore, nos communistes auraient mauvaise grâce à reprocher au catholicisme sa manie de voir la propriété privée, qui assure la prospérité du pays, et la propriété publique communiste, toujours déficiente, et qui n'englobe plus que quelques services nationaux, tels que les transports en commun.

Malheureusement l'héritage est autorisé chez les Soviétiques, comme le sont aussi les contrats entre petits propriétaires et ouvriers agricoles. N'est-ce pas là une éclatante démonstration de la légitimité de la propriété, faite par les communistes eux-mêmes?

Le catholicisme social est pour la collaboration des classes. L'exploitation, toujours condamnable, qu'elle s'exerce au profit du patron ou au profit de l'ouvrier, a sa source dans les vices de l'homme et non dans l'organisation de la société. Les communistes, qui précisent la lutte des classes, se prononcent aussi quand ils y vont leur profit, pour la collaboration; c'est ainsi que l'U. R. S. S. traite, comme cela a été spécifié par Radzky à un rédacteur du « Peuple », avec les grands consortiums industriels étrangers, à qui elle offre des exploitations en Russie. Là encore, nos communistes auraient mauvaise grâce à reprocher au catholicisme sa manie de voir la propriété privée, qui assure la prospérité du pays, et la propriété publique communiste, toujours déficiente, et qui n'englobe plus que quelques services nationaux, tels que les transports en commun.

Malheureusement l'héritage est autorisé chez les Soviétiques, comme le sont aussi les contrats entre petits propriétaires et ouvriers agricoles. N'est-ce pas là une éclatante démonstration de la légitimité de la propriété, faite par les communistes eux-mêmes?

Le catholicisme social est pour la collaboration des classes. L'exploitation, toujours condamnable, qu'elle s'exerce au profit du patron ou au profit de l'ouvrier, a sa source dans les vices de l'homme et non dans l'organisation de la société. Les communistes, qui précisent la lutte des classes, se prononcent aussi quand ils y vont leur profit, pour la collaboration; c'est ainsi que l'U. R. S. S. traite, comme cela a été spécifié par Radzky à un rédacteur du « Peuple », avec les grands consortiums industriels étrangers, à qui elle offre des exploitations en Russie. Là encore, nos communistes auraient mauvaise grâce à reprocher au catholicisme sa manie de voir la propriété privée, qui assure la prospérité du pays, et la propriété publique communiste, toujours déficiente, et qui n'englobe plus que quelques services nationaux, tels que les transports en commun.

Malheureusement l'héritage est autorisé chez les Soviétiques, comme le sont aussi les contrats entre petits propriétaires et ouvriers agricoles. N'est-ce pas là une éclatante démonstration de la légitimité de la propriété, faite par les communistes eux-mêmes?

Le catholicisme social est pour la collaboration des classes. L'exploitation, toujours condamnable, qu'elle s'exerce au profit du patron ou au profit de l'ouvrier, a sa source dans les vices de l'homme et non dans l'organisation de la société. Les communistes, qui précisent la lutte des classes, se prononcent aussi quand ils y vont leur profit, pour la collaboration; c'est ainsi que l'U. R. S. S. traite, comme cela a été spécifié par Radzky à un rédacteur du « Peuple », avec les grands consortiums industriels étrangers, à qui elle offre des exploitations en Russie. Là encore, nos communistes auraient mauvaise grâce à reprocher au catholicisme sa manie de voir la propriété privée, qui assure la prospérité du pays, et la propriété publique communiste, toujours déficiente, et qui n'englobe plus que quelques services nationaux, tels que les transports en commun.

Malheureusement l'héritage est autorisé chez les Soviétiques, comme le sont aussi les contrats entre petits propriétaires et ouvriers agricoles. N'est-ce pas là une éclatante démonstration de la légitimité de la propriété, faite par les communistes eux-mêmes?

Le catholicisme social est pour la collaboration des classes. L'exploitation, toujours condamnable, qu'elle s'exerce au profit du patron ou au profit de l'ouvrier, a sa source dans les vices de l'homme et non dans l'organisation de la société. Les communistes, qui précisent la lutte des classes, se prononcent aussi quand ils y vont leur profit, pour la collaboration; c'est ainsi que l'U. R. S. S. traite, comme cela a été spécifié par Radzky à un rédacteur du « Peuple », avec les grands consortiums industriels étrangers, à qui elle offre des exploitations en Russie. Là encore, nos communistes auraient mauvaise grâce à reprocher au catholicisme sa manie de voir la propriété privée, qui assure la prospérité du pays, et la propriété publique communiste, toujours déficiente, et qui n'englobe plus que quelques services nationaux, tels que les transports en commun.

Malheureusement l'héritage est autorisé chez les Soviétiques, comme le sont aussi les contrats entre petits propriétaires et ouvriers agricoles. N'est-ce pas là une éclatante démonstration de la légitimité de la propriété, faite par les communistes eux-mêmes?

Le catholicisme social est pour la collaboration des classes. L'exploitation, toujours condamnable, qu'elle s'exerce au profit du patron ou au profit de l'ouvrier, a sa source dans les vices de l'homme et non dans l'organisation de la société. Les communistes, qui précisent la lutte des classes, se prononcent aussi quand ils y vont leur profit, pour la collaboration; c'est ainsi que l'U. R. S. S. traite, comme cela a été spécifié par Radzky à un rédacteur du « Peuple », avec les grands consortiums industriels étrangers, à qui elle offre des exploitations en Russie. Là encore, nos communistes auraient mauvaise grâce à reprocher au catholicisme sa manie de voir la propriété privée, qui assure la prospérité du pays, et la propriété publique communiste, toujours déficiente, et qui n'englobe plus que quelques services nationaux, tels que les transports en commun.

Malheureusement l'héritage est autorisé chez les Soviétiques, comme le sont aussi les contrats entre petits propriétaires et ouvriers agricoles. N'est-ce pas là une éclatante démonstration de la légitimité de la propriété, faite par les communistes eux-mêmes?

Le catholicisme social est pour la collaboration des classes. L'exploitation, toujours condamnable, qu'elle s'exerce au profit du patron ou au profit de l'ouvrier, a sa source dans les vices de l'homme et non dans l'organisation de la société. Les communistes, qui précisent la lutte des classes, se prononcent aussi quand ils y vont leur profit, pour la collaboration; c'est ainsi que l'U. R. S. S. traite, comme cela a été spécifié par Radzky à un rédacteur du « Peuple », avec les grands consortiums industriels étrangers, à qui elle offre des exploitations en Russie. Là encore, nos communistes auraient mauvaise grâce à reprocher au catholicisme sa manie de voir la propriété privée, qui assure la prospérité du pays, et la propriété publique communiste, toujours déficiente, et qui n'englobe plus que quelques services nationaux, tels que les transports en commun.

Malheureusement l'héritage est autorisé chez les Soviétiques, comme le sont aussi les contrats entre petits propriétaires et ouvriers agricoles. N'est-ce pas là une éclatante démonstration de la légitimité de la propriété, faite par les communistes eux-mêmes?

Le catholicisme social est pour la collaboration des classes. L'exploitation, toujours condamnable, qu'elle s'exerce au profit du patron ou au profit de l'ouvrier, a sa source dans les vices de l'homme et non dans l'organisation de la société. Les communistes, qui précisent la lutte des classes, se prononcent aussi quand ils y vont leur profit, pour la collaboration; c'est ainsi que l'U. R. S. S. traite, comme cela a été spécifié par Radzky à un rédacteur du « Peuple », avec les grands consortiums industriels étrangers, à qui elle offre des exploitations en Russie. Là encore, nos communistes auraient mauvaise grâce à reprocher au catholicisme sa manie de voir la propriété privée, qui assure la prospérité du pays, et la propriété publique communiste, toujours déficiente, et qui n'englobe plus que quelques services nationaux, tels que les transports en commun.

Malheureusement l'héritage est autorisé chez les Soviétiques, comme le sont aussi les contrats entre petits propriétaires et ouvriers agricoles. N'est-ce pas là une éclatante démonstration de la légitimité de la propriété, faite par les communistes eux-mêmes?

Le catholicisme social est pour la collaboration des classes. L'exploitation, toujours condamnable, qu'elle s'exerce au profit du patron ou au profit de l'ouvrier, a sa source dans les vices de l'homme et non dans l'organisation de la société. Les communistes, qui précisent la lutte des classes, se prononcent aussi quand ils y vont leur profit, pour la collaboration; c'est ainsi que l'U. R. S. S. traite, comme cela a été spécifié par Radzky à un rédacteur du « Peuple », avec les grands consortiums industriels étrangers, à qui elle offre des exploitations en Russie. Là encore, nos communistes auraient mauvaise grâce à reprocher au catholicisme sa manie de voir la propriété privée, qui assure la prospérité du pays, et la propriété publique communiste, toujours déficiente, et qui n'englobe plus que quelques services nationaux, tels que les transports en commun.

Malheureusement l'héritage est autorisé chez les Soviétiques, comme le sont aussi les contrats entre petits propriétaires et ouvriers agricoles. N'est-ce pas là une éclatante démonstration de la légitimité de la propriété, faite par les communistes eux-mêmes?

Le catholicisme social est pour la collaboration des classes. L'exploitation, toujours condamnable, qu'elle s'exerce au profit du patron ou au profit de l'ouvrier, a sa source dans les vices de l'homme et non dans l'organisation de la société. Les communistes, qui précisent la lutte des classes, se prononcent aussi quand ils y vont leur profit, pour la collaboration; c'est ainsi que l'U. R. S. S. traite, comme cela a été spécifié par Radzky à un rédacteur du « Peuple », avec les grands consortiums industriels étrangers, à qui elle offre des